

проведения государственных закупок товаров (работ, услуг) по государственному оборонному заказу.

Закон Республики Беларусь от 18 мая 2007 г. «О государственной программе вооружения и государственном оборонном заказе» устанавливает также правовые и экономические основы заключения государственных контрактов на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) по государственному оборонному заказу. В статье 1 Закона дано понятие государственного контракта на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) по государственному оборонному заказу: государственный контракт на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) по государственному оборонному заказу - договор, по которому поставщик (подрядчик, исполнитель) государственного оборонного заказа обязуется передать товары (выполнить работы, оказать услуги), государственная закупка которых предусмотрена государственным оборонным заказом, а государственный заказчик - обеспечить оплату этих товаров (работ, услуг).

Вместе с тем в связи с принятием Закона Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. «О государственных закупках товаров (работ, услуг)» внесены изменения в Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее - ГК), согласно которым с 1 января 2013 г. в соответствии со ст. 495 ГК поставка товаров для государственных нужд осуществляется на основе заключаемых договоров поставки товаров для государственных нужд, а статьи регламентирующие понятие государственного контракта на поставку товаров для государственных нужд, основания и порядок его заключения, исполнения обязательств по нему, из ГК исключены.

В связи с этим специальные нормы о государственном оборонном заказе, касающиеся государственных закупок (государственных нужд) для Вооруженных Сил, необходимо привести в соответствие с Гражданским кодексом Республики Беларусь и Законом Республики Беларусь от 13 июля 2012 г. «О государственных закупках товаров (работ, услуг)».

#### **ФОРМЫ ОТМЕНЫ ОГРАНИЧЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ ПО СЕМЕЙНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ**

*Тониевич Е.Д., Прикарпатский национальный университет имени Василия Стефаника*

Отобрание ребенка может быть как временной санкцией в отношении родителей, которые ненадлежаще выполняют родительские права и обязанности, то есть такой, которая предшествует лишению родительских прав, так и самостоятельной семейно-правовой санкцией. Как свидетельствуют материалы судебной практики Украины, санкция в виде отобрания ребенка в подавляющем большинстве случаев является предупредительной (временной) мерой защиты прав и интересов ребенка, и предшествует лишению родительских прав. Поэтому в качестве самостоятельной семейно-правовой санкции ее в литературе не определяют. В связи с этим вызывает удивление, когда во всем мире наметилась тенденция к сохранению для ребенка родной семьи, в случаях, где это еще возможно и целе-

сообразно, национальным законодательством не предложена возможность отмены ограничения родительских прав и предоставления ребенку возможности вернуться в родную семью.

Кроме того, на решение вопроса о дальнейшей судьбе ребенка, которого отобрали у родителей, в соответствии с п. 8. Порядка осуществления органами опеки и попечительства деятельности, связанной с защитой прав ребенка дается всего лишь один год. Так, если в течение года после принятия судом решения об отобрании ребенка у родителей не устранены причины, которые препятствовали надлежащему воспитанию ребенка его родителями, служба по делам детей по месту происхождения ребенка, лишенного родительской опеки, обязана принять меры к лишению родителей их родительских прав.

Таким образом, анализ действующего законодательства дает основания полагать, что отмена ограничения родительских прав в виде отобрания ребенка может иметь только две формы выражения:

1) лишение родительских прав, если причины, которые служили основанием для отобрания ребенка, не устранены в течение одного года и соответствующего заявления или обращения в орган опеки и попечительства от родителей (одного из них) не поступало;

2) возвращение ребенка родителям (одному из них) в связи с изменением обстоятельств, при которых применялась соответствующая санкция.

В первом случае отмена ограничения родительских прав путем лишения родительских прав может иметь санкционную форму выражения, в частности, когда отобрание ребенка носит временный, переходный характер. Это случаи, когда поведение, при котором ребенок был у них отобран, не изменилось и орган опеки и попечительства в силу п. 8 Порядка осуществления органами опеки и попечительства деятельности, связанной с защитой прав ребенка обязан принять меры к лишению родителей родительских прав.

Вторая форма выражения отмены ограничения родительских прав может иметь тоже две формы проявления:

1) возвращение ребенка родителям при условии изменения обстоятельств, обусловивших отобрание ребенка у родителей,

2) отказ в удовлетворении иска органа опеки и попечительства о лишении родительских прав.

И в первом, и во втором случае, как отмечает Б.К. Левковский, как и при отобрании ребенка от родителей или одного из них, важно учитывать мнение ребенка. Ученый отмечает, что в ст. 171 Семейного кодекса Украины (далее - СК Украины) закреплён основополагающий принцип учета мнения ребенка при решении вопросов, прямо его касающихся. Представляется, что ребенок, который может выразить в объективной для восприятия форме свою позицию, независимо от возраста, имеет право быть заслушанным и имеет право на учет его интересов [1, с. 139].

Таким образом, достаточно остро в этом аспекте стоит вопрос об учете мнения ребенка при решении дела как об отобрании его от родителей, так и о возвращении его родителям. Согласно ч. 8 ст. 7 СК Украины регулирование семей-

ных отношений должно осуществляться с максимально возможным учетом интересов ребенка. Статья 171 СК Украины указывает на обязательное «выслушивание» мнения ребенка при решении между родителями, другими лицами спора относительно его воспитания, местожительства, в том числе при решении спора о лишении родительских прав, восстановлении в родительских правах, а также спора относительно управления его имуществом. И ни слова о необходимости заслушать мнение ребенка при решении вопроса об отобрании его от родителей или других лиц или возврат к ним в законодательстве не содержится. Комментируя указанную норму, З.В. Ромовская отмечает, что ребенок должен быть выслушан при рассмотрении любого вопроса, касающегося не только его лично, но и всей семьи. В части 2 ст. 171 СК Украины перечислены категории споров между родителями относительно ребенка, при рассмотрении которых должно быть выслушано его мнение. По требованию одного из родителей или самого ребенка он должен быть услышан и при рассмотрении других споров, касающихся его интересов [2, с. 263]. Однако мы настаиваем на необходимости дополнить ч. 3 ст. 170 СК Украины словами «с учетом интересов ребенка» и изложить ее в следующей редакции:

*«Если отпадут причины, которые препятствовали надлежащему воспитанию ребенка его родителями, суд с учетом интересов ребенка по заявлению родителей может постановить решение о возвращении им ребенка».*

Еще одной формой отмены ограничения родительских прав можно считать отобрание ребенка у одного из родителей и возвращение его по прежнему месту жительства в судебном порядке (возможно также одновременное возмещение причиненного материального и морального вреда, причиненного тому, с кем ребенок проживал) (ст. 162 СК Украины).

По убеждению Б.К. Левковского, норма ст. 162 СК Украины требует усовершенствования, поскольку действующая ее редакция позволяет принимать меры воздействия в отношении лица, которое правомерно прибегает к самозащите ребенка, в связи с чем изменяет его местожительство. В частности, в указанной норме необходимо закрепить часть третью в такой редакции: «Не может быть отобран и возвращен ребенок по прежнему месту жительства, если изменение места проживания состоялось вследствие реализации отцом / матерью права на самозащиту прав и законных интересов ребенка». Именно такая редакция указанной нормы будет соответствовать принципу осуществления прав и выполнения родительских обязанностей в интересах ребенка (ст. 150 СК) [1, с. 139].

Одновременно хочется высказать замечания относительно ст. 162 СК Украины, в содержании которой используется категория «отобрание ребенка». По нашему мнению, это понятие к основаниям и условиям применения санкции не имеет никакого отношения, а касается способа возвращения ребенка к тому из родителей, с кем он проживал на основании закона. Более того, понятие «отобрание ребенка» в контексте ст. 162 СК Украины носит негуманное значение. Собственно даже Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 г. хотя и посвящена похищению детей, но

ни разу (кроме названия) не использует в тексте такие словосочетания, как «похищение», «отнятие» ребенка. Зато в тексте Конвенции используется понятие «возвращение ребенка». С целью гармонизации международной терминологии с национальным законодательством, предлагаем не использовать понятие «отнятие» ребенка в СК Украины по двум причинам:

- 1) отнятие - это способ исполнения решения суда о возвращении ребенка;
- 2) негуманное выражение этого способа превращает ребенка из субъекта в объект, который передают.

В связи с этим, считаем необходимым ч. 1 ст. 162 СК Украины изложить в следующей редакции:

*«Если один из родителей или другое лицо самовольно, без согласия второго из родителей или других лиц, с которыми на основании закона или решения суда проживал малолетний ребенок, или детского учреждения (учреждения), в котором по решению органа опеки и попечительства или суда проживал ребенок, изменит его местожительство, в том числе способом его похищения, суд по иску заинтересованного лица имеет право немедленно постановить решение о возвращении его по прежнему месту жительства».*

**Выводы.** Учитывая вышесказанное, с целью усиления защиты субъективных семейных прав, реформирования системы защиты субъективных семейных прав детей, считаем необходимым:

- 1) определить такие формы отмены ограничения родительских прав как возвращение ребенка родителям при условии изменения обстоятельств, обусловивших отобрание ребенка от родителей; отказ в удовлетворении иска органа опеки и попечительства о лишении родительских прав; отнятие ребенка у одного из родителей и возвращение его по-прежнему месту жительства в судебном порядке;

- 2) обязательно учитывать интересы ребенка в делах как об его отобрании от родителей, так и о возвращении его родителям;

- 3) изменить категорию «отобрание ребенка от родителей или одного из них» как способа ограничения родительских прав и способа исполнения решения суда на категорию «возвращение ребенка».

*Список использованных источников*

1. *Левювський, Б.К.* Захист прав дитини: окремі проблеми здійснення батьками права на самозахист дитини / Б.К. Левювський // Порівняльно-аналітичне право [текст]: Електронне наукове видання. - Ужгород: Ужгородський національний університет, 2013. - № 3-2. - С. 136-139.

2. *Ромовська, З.В.* Сімейний кодекс України: Науково-практичний коментар. - 3-тє вид., перероб. і доп. / З.В. Ромовська. - К.: Правова єдність, 2009. - 432 с.